



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd 2573/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Đura Sesse predsjednika vijeća, Mirjane Magud članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Ljiljane Hrastinski Jurčec članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Silvana Paliske iz Pule, M. Cappelletti 5, OIB 63725587159, kojeg zastupaju punomoćnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Sanja Rojnić i Ronald Kontešić, odvjetnici u Puli, protiv 1. tuženika Uljanik Brodogradilište d.d. u stečaju, Pula, Flaciusova 1, OIB 21764428190, kojeg zastupa stečajni upravitelj Loris Rak iz Rijeke, Vjenceslava Novaka 14 i 2. tuženika Uljanik Strojogradnja Diesel d.d. u stečaju, Pula, Flaciusova 1, OIB 35951488983, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Ana Glavan Dukić iz Rijeke, Brca 18, radi naknade štete, odlučujući o prijedlogu 2. tuženika za dopuštenje revizije protiv presude i rješenja Županijskog suda u Splitu broj GŽ R-1154/2021-2 od 6. prosinca 2021., kojima je potvrđena presuda Općinskog suda u Puli-Pola broj Pr-163/15-33 od 12. srpnja 2018., u sjednici održanoj 13. srpnja 2022.,

r i j e š i o j e :

Tuženiku Uljanik Strojogradnja Diesel d.d. u stečaju, se dopušta podnošenje revizije protiv presude i rješenja Županijskog suda u Splitu broj GŽ R-1154/2021-2 od 6. prosinca 2021., u odnosu drugo pitanje koje se u bitnome svodi na sljedeće:

„Može li sud, nakon što se nad parničnom strankom otvori stečajni postupak i nakon što je doneseno rješenje kojim se utvrđuje da je nastupio prekid postupka te nakon donošenja rješenja o nastavku postupka i pozivanju stečajnog upravitelja da preuzme postupak, nastaviti sa postupkom po žalbi i donijeti odluku neovisno o tome što tužitelj nije u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama predložio nastavak postupka?“

Obrazloženje

1. Tuženik Uljanik Strojogradnja Diesel d.d. u stečaju je podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv presude i rješenja Županijskog suda u Splitu broj GŽ R-1154/2021-2 od 6. prosinca 2021., kojima je potvrđena presuda Općinskog suda u Puli-Pola broj Pr-163/15-33 od 12. srpnja 2018.

2. U prijedlogu za dopuštenje revizije 2. tuženik postavlja dva pitanja:

„1. Može li stečajni vjerovnik kao tužitelj svoje potraživanje prema tuženiku – stečajnom dužniku ostvariti kao da stečajni postupak nad stečajnim dužnikom nije otvoren?

2. Može li sud, nakon što se nad parničnom strankom otvori stečajni postupak i nakon što je doneseno rješenje kojim se utvrđuje da je nastupio prekid postupka te nakon donošenja rješenja o nastavku postupka i pozivanju stečajnog upravitelja da preuzme postupak, nastaviti sa postupkom po žalbi kao da stečajni postupak nad 2. tuženikom nije otvoren i donijeti odluku neovisno o tome što tužitelj nije u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama predložio nastavak postupka i uredio tužbeni zahtjev na način da taj zahtjev iz kondemnatornog promijeni u deklaratorni tužbeni zahtjev?“

za koja smatra da su važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu, jer praksa revizijskog suda nije jedinstvena.

3. Odgovor na prijedlog za dopuštenje revizije nije podnesen.

4. Postupajući po odredbi čl. 387. st. 1. i 6. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 88/08 i 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP) vijeće Vrhovnog suda Republike Hrvatske je ocijenilo da je pitanje naznačeno u izreci rješenja važno u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni jer je riječ o pravnom pitanju o kojem praksa revizijskog suda nije jedinstvena (odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Revt-508/2016-2 od 22. kolovoza 2017., broj Revr-578/2015-2 od 20. svibnja 2015.).

5. Stoga je, na temelju odredbe čl. 387. st. 1. i 6. ZPP odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

6. Preostalo postavljeno pitanje nije odlučno za rješenje spora, pa nije ispunjena pretpostavka dopuštenosti prema čl. 385.a st. 1. ZPP.

Zagreb, 13. srpnja 2022.

Predsjednik vijeća:
Đuro Sessa

Broj zapisa: **eb30f-3f1c7**

Kontrolni broj: **0b7c6-d1735-fb74c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ĐURO SESSA, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.